

AL CONSEJO DEL AGUA DE LA DEMARCACIÓN DEL DUERO

D. Santos Prada Pérez, actuando en calidad de Presidente de la Comunidad de Regantes de la Retención, con domicilio en la Calle La Cestilla 2-3º de 34001-Palencia y CIF G34103200, que en la actualidad aglutina 3546 has pertenecientes a 950 propietarios, en defensa de los intereses de las mismas y en relación al Consejo del Agua de la Demarcación del día 8 de abril de 2022 en el que se va a someter a aprobación el Informe preceptivo de la Propuesta de Proyecto de Plan Hidrológico de la Parte Española de la Demarcación Hidrográfica del Duero (2022-2027), deseo presentar el siguiente escrito para explicar mi **VOTO NEGATIVO** al referido informe:

La colaboración de las Comunidades de Regantes, Juntas Centrales de Usuarios y Asociaciones de Comunidades de Regantes con la Confederación Hidrográfica del Duero ha sido total y ejemplar a lo largo de todos estos años buscando un beneficio común, que no es otro que la satisfacción de las demandas y el respeto al medio ambiente. Una prueba irrefutable de ello es nuestro voto favorable a los 3 Planes Hidrológicos de Demarcación anteriores: el primero, aprobado por el Real Decreto 1664/1998, de 24 de julio, al que se dio el visto bueno en el Consejo del Agua de la Cuenca de 2 de marzo de 1995; el segundo, aprobado por Real Decreto 478/2013, de 21 de junio, al que se dio el visto bueno en el Consejo del Agua de la Demarcación de 19 de diciembre de 2012; y el tercero, aprobado por Real Decreto 1/2016, de 8 de enero, al que se dio el visto bueno en el Consejo del Agua de la Demarcación en septiembre de 2015, así como en el Consejo Nacional del Agua de 30 de septiembre de 2015. Sin embargo, no encontramos la misma colaboración por parte del Organismo de Cuenca, ni a la hora de elaborar las normativas que van a regular nuestro funcionamiento, ni en la resolución diligente y efectiva de los problemas del día a día que sufren las Comunidades.

Nuestra oposición está basada 3 dos razones:

1.- Consideramos que si bien se han producido avances con respecto a las versiones anteriores, sobre todo como consecuencia de los movimientos del sector agrario, no se han tenido en cuenta la mayoría de nuestras propuestas plasmadas en las más de las 1.000 alegaciones presentadas por todos los colectivos que agrupan a los regantes y por ellos mismos en particular: ayudar a determinar los orígenes de la contaminación difusa y realizar las investigaciones necesarias para reducirla e, incluso, eliminarla, se siguen manteniendo los caudales máximos, las Comunidades que no tienen firmadas encomiendas y convenios de modernización no ven posibilidades de ejecución de obras al menos a corto y medio plazo, no se atienden todas las peticiones de incrementos de regulación y las que figuran ahora ya estaban en el plan anterior y sigue sin redactarse ni una sola coma de los proyectos, hay muchos ajustes de

hectáreas y dotaciones a la baja, se recortan superficies previstas, no estamos de acuerdo en la forma de calcular las dotaciones futuras y de que no se unifiquen por Sistemas de Explotación y queremos que se cierre definitivamente la amenaza continua de modificación del régimen económico financiero en lo que pueda afectar a los usuarios regantes y que se reconozca de forma clara y rotunda que ya recuperamos los costes que tenemos que recuperar en base a nuestras circunstancias climáticas, territoriales, económicas y sociales.

2.- La credibilidad de la Administración en general y de la CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL DUERO en particular, la tenemos que poner en entredicho por dos cuestiones fundamentales: la primera es que en el día a día la administración, una cosa es lo que firma y lo que propone y otra cosa es lo que ejecuta o lo que hace; la segunda es que en el caso de la Confederación Hidrográfica del Duero se han firmado convenios, como el de recaudación, solicitado múltiples colaboraciones con esta administración, ha habido compromisos surgidos en varias reuniones o pedido apoyo y solución de numerosos problemas que afectan a las Comunidades y a pesar de las buenas palabras nunca ha habido resultado positivo alguno, eternizándose los expedientes en el tiempo, llegando en muchos casos a una judicialización de toda la actividad administrativa con dicha administración.

3.- El abandono, o como mal menor la mínima consideración de los problemas que afectan a la cuenca del Carrión y que como conocen sobradamente tiene tres fundamentales:

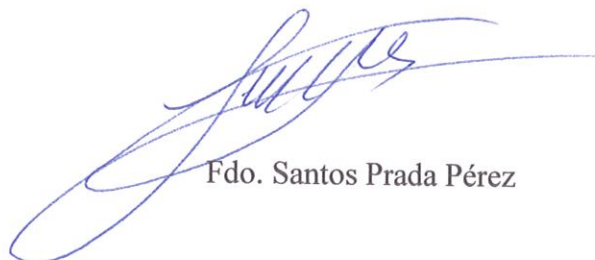
- a) El imprescindible mantenimiento del trasvase de Riaño SIN RECORTES en tanto mantengamos la consideración de cuenca deficitaria.
- b) El inmediato desarrollo del proyecto de las Cuezas.
- c) El mantenimiento de dotaciones asignadas para riego que ya están por debajo del resto de cuencas.

Por todo lo expuesto

SUPLICO AL ORGANISMO DE CUENCA que teniendo por presentado este escrito en tiempo y forma, lo admita y se tengan por efectuadas las explicaciones del VOTO NEGATIVO que presento como Vocal del CONSEJO DEL AGUA DE LA DEMARCACIÓN HIDROGRÁFICA DEL DUERO.

Palencia, a 8 de abril de 2022

El Presidente de la Comunidad de Regantes del Canal de la Retención



Fdo. Santos Prada Pérez

